

1.2.2010

2148/08/2009

Kalevi Kämäräinen  
Asematie 1 B 14

75530 Nurmes

Viite Sähköpostiviestinne 22.12.2009

Asia Tarkentavat kysymykset ministeriön vastaukseen 11.12.2009 (1876/08/2009)

Vastauksena esittämiinne kysymyksiin totean seuraavaa:

6. (ministeriön näkemys suojeltavasta oikeushyvästä rautatieliikenteessä)

Kauppakorkeakoulun konsulttiyhtiö Tempon tutkimus liittyy joukkoliikennelain valmisteluaineistoon, mutta sillä ei ole yhteyttä VR:n kalustokysymyksiin. Rautatieliikenteen kilpailun avaaminen on toteutettava hallitusti ja siten, että edellytykset toimivalle kilpailulle ovat olemassa, kun kilpailu aloitetaan.

Vaikka VR:lle on asetettu julkisen palvelun velvoite, jonka vastineeksi sille on myönnetty yksinoikeus rautateiden henkilöjunaliikenteen harjoittamiseen Suomessa, yksinoikeus ei koske yksinomaan Helsingin seudun liikenne-kuntayhtymän toimivalta-alueen sisällä liikennöitävää lähiliikennettä. Jos kyseisen kuntayhtymän toimivalta-alue muuttuu, yksinoikeuden rajaus muuttuu vastaavalla tavalla.

7. (ministeriön vastaus kysymykseen sisämaan yöjunaliikenteen palauttamismahdollisuuksista)

Kalevi Kämäräiselle on ilmoitettu, että työryhmäraportti toimitetaan Kämäräiselle raportin valmistuttua.

8. (miksi matkailuelinkeino ei ole edustettuna sisämaan yöjunaliikennettä pohtivassa työryhmässä?)

Yöjunaliikennettä pohtivassa työryhmässä on alueellinen edustus, minkä lisäksi on suoritettu matkailuelinkeinon haastatteluja asiassa.

9. (miksi VR Oy:llä on edustus ohjausryhmässä?)

VR:n edustus on välttämätön, koska sillä on hyvä asiantuntemus yöjunien liikenteen hoidosta, kalustosta ja taloudellisista toimintamahdollisuuksista. VR:n antamia lukuja voidaan pitää tutkimuksen lähtökohtana. Lisäksi on selvitetty, että Ruotsissa vastaava-tyyppisen liikenteen kustannusten ja tulojen välinen suhde on ollut vastaavalla tasolla.

Osastopäällikön sijainen,  
hallitusneuvos



Mikael Nyberg

Tiedoksi:

kirjaamo