

22.12.2009

Kiitän ministeriön 11.12.2009 päivämäärän kirjeen 1876/08/2009 vastauksista 24.11.2009 tekemääni tiedusteluun. Osa kysymistä jää kuitenkin vastauksia vaille. Siksi esitän ne uudelleen ("?" tarkoittaa, että vastaus sisältyy kirjeeseen 11.12.2009):

1. -
2. -
3. -
4. -
5. -

6.  
Joukkoliikennelain valmisteluaineistossa on konsulttiyhtiö Tempon linja-autoliikennettä käsittelevä muistio, jossa todetaan, että julkisen vallan on suojeltava kilpailua eikä kilpailijaa (Alustava raportti joukkoliikennelain vaikutusarvioinnista 10.12.2008 s. 20). Paraikaa VR Oy:n sallitaan romuttaa kalustoa, joka saattaisi vielä olla käyttökelpoista. Mikä on ministeriön näkemys suojeltavasta oikeushyvästä rautatieliikenteessä (eikö kaluston ennaikainen romuttaminen ehkäise kilpailua)?

Lisäperusteluna totean ministeriön 3.12.2009 alkaen osittain sallivan muutkin henkilöjunayritykset rataverkolla. Kysymykseni on vain ajankohtaistunut esittämishetkestään 24.11.2009.

7.  
Molemmat laillisuusvalvojat ovat monesti todenneet, että viranomaisen on vastattava (asiallisiin) kirjeisiin. Suomen Rautatiematkustajat ry teki keväällä perustellun esityksen sisämaan yöjunaliikenteen palauttamismahdollisuuksien selvittämiseksi. Ministeriö onkin perustanut työryhmän selvittämään asiaa, mutta yhdistys ei ole saanut kirjeeseensä vastausta. Miksi ministeriö ei ole vastannut kirjeeseen?

8.  
Lapin joukkoliikennettä pohtineeseen työryhmään kuului myös matkailuelinkeinon edustaja. Miksi matkailuelinkeino ei ole edustettuna sisämaan yöjunaliikennettä pohtivassa työryhmässä?

Lisäperusteluna totean, ettei 11.12.2009 kirjoitettu vastaus selitä Lapin joukkoliikennetyöryhmän kokoonpanosta poikkeamista.

9.  
Työryhmän ohjausryhmään kuuluu VR Oy, jonka aiempia laskelmia yöjunien tappioluvuista on epäilty. Kansanomaisesti voisi luonnehtia pukin olevan kaalimaan vartijana. Miksi VR Oy:llä on edustus ohjausryhmässä?

Lisäperusteluna viittaan saamaani tietoon, jonka mukaan konsulttiyhtiö Strafica aikoo hyväksyä VR Oy:n esittämät (tappio)laskelmat niitä kyseenalaistamatta. Tällainen menettely on nähdäkseni vastoin ministeriön julkista kantaa, että yöjunien palauttamismahdollisuuksia selviteltäisiin "pohjamutia myöten".

Toisaalta ministeriö on salannut muun muassa sisämaan yöjunien talousluvut ja ministeriön vastauksen allekirjoittaja on itsekin todennut, että "ministeriö pitää tärkeänä kansalaisten

osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia, mutta ministeriö ei ole esimerkiksi yöjunayhteyksiä koskevassa päätöksenteossaan sidottu saamiinsa kansalaisaloitteisiin.” Kun ottaa huomioon myös kysymykseen 8. annetun vastauksen perusteluiden puutteellisuuden, mitkä ovat liikenneministeriön todelliset tarkoitusperät?

Saamani kirje osoittaa mielestäni jälleen kerran puutteellista hallintokulttuuria. Siksi lähetän viestini samanaikaisesti oikeuskanslerinvirastoon.

Vastausta odotellessani toivotan rauhallista joulua ja onnellista uutta vuotta.

Terveisin Kalevi Kämäräinen  
Puheenjohtaja  
Suomen Rautatiematkustajat ry  
[www.rautatiematkustajat.fi](http://www.rautatiematkustajat.fi)  
Asematie 1 B 14  
75530 Nurmes